



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4927/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB 18556905592, Zagreb, Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika G. RADONICICH & C.S.R.L., OIB 38457819898, Sestiere san Marco 4784, 30124, Venezia, Italija, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Jerković, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. odlučeno je o utvrđenim i osporenim tražbinama prijavljenim u predstečajni postupak, sve sukladno s čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik G. RADONICICH & C.S.R.L. navodeći da je u prijavi svoje tražbine, koja je u cijelosti priznata od strane dužnika i povjerenika te utvrđena u pobijanom rješenju, vjerovnik prijavio i svoje razlučno pravo. Žalitelj smatra da je u pobijanom rješenju prvostupanjski sud bio dužan odlučiti i o razlučnome pravu na temelju čl. 49. st. 1. SZ-a. Predlaže

drugostupanjskome sudu da usvoji žalbu i preinači pobijanu rješenje na način da utvrdi postojanje razlučnih prava vjerovnika.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. U čl. 50. SZ-a nije propisana obveza da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama mora sadržavati i priznata razlučna prava te je stoga žalba vjerovnika neosnovana.

6. Uvidom u prijavu tražbine žalitelja vidljivo je da je on u skladu s čl. 38. SZ-a prijavio svoje razlučno pravo u predstečajni postupak te da je naznačio u prijavi da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. U čl. 38. st. 4. SZ-a je propisano da Plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

8. Dakle, predstečajni postupak u pravilu ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika.

9. U čl. 49. st. 1. SZ-a je propisano da će na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastaviti tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U stavku 2. toga članka je propisano da u tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Dok je u stavku 3. toga članka propisano da u tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

10. U čl. 50. st. 1. SZ-a je propisano da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Dakle, propisano je da se rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donosi samo na temelju tablice ispitanih tražbina iz čl. 49. st. 1. SZ-a, a nije propisano da se donosi i na temelju tablice razlučnih prava iz čl. 49. st. 1. SZ-a.

11. S obzirom na navedeno, neosnovana je žalba vjerovnika da je prvostupanjski sud trebao u pobijanom rješenju navesti i razlučno pravo vjerovnika.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30880-da015**

Kontrolni broj: **0e8a5-6a16f-9f503**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.